

Achilles-rapport

# Globale prioriteringer for bærekraft i leverandørkjeden

---

Få innsikt i utfordringene og mulighetene knyttet til miljø, sosiale forhold og virksomhetsstyring (ESG), karbonreduksjon og bærekraft for globale leverandørkjeder.

# Inn- hold

## Globale prioriteringer for bærekraft i leverandørkjeden

**Del 1**  
Introduksjon

**Del 2**  
Bærekraftssatsing  
2.1 Høyt prioritert  
2.2 Ansvarlige anskaffelser:  
en strategisk sak  
2.3 Klar for utfordringen?

**Del 3**  
Måling og håndtering av karbon

3.1 Klar til å kutte karbonutslipp  
3.2 Fravær av karbonmålinger

**Del 4**  
Prioriteringer og investering  
i miljø, sosiale forhold og  
virksomhetsstyring  
4.1 Miljøet kommer først  
4.2 Press fra innsiden  
4.3 Avfall og klima i fokus

**Del 5**  
Tid for å handle



# Introduksjon

FNs klimatoppmøte i Glasgow (COP26) har fått myndigheter, næringsliv og befolkningen ellers til å bli enda mer bevisst på behovet for å iverksette drastiske tiltak for å bremse den globale oppvarmingen. Følelsen av alvor hadde riktignok allerede nådd gjennom hos de fleste. Ifølge klimaforskere må verden redusere karbonutslippene med 45 % innen 2030 for å begrense den globale temperaturøkningen til 1,5 grader, men FN har advart om at utslippene vil øke med 16 % hvis myndighetene holder seg til dagens planer. Blant befolkningen har klimaendringene dessuten gått fra å være en abstrakt trussel til å bli konkret, med stadig hyppigere varmebølger, stormer og flom.

Det enkleste myndighetene kan gjøre for å trekke i bremsen og redusere utslippene

raskere, er å sette strengere mål for virksomheter når det gjelder å redusere klimapåvirkningen. Utslippsmålinger og rapporteringskrav blir mer og mer vanlig og er allerede i ferd med å tas i bruk i de største og mellomstore organisasjonene. Institusjonelle investorer og fondsforvaltere legger også press på selskapene – de krever at de viser hvilke planer de har for å redusere karbonfotavtrykket betydelig og for å rapportere på måleparametere for miljø, sosiale forhold og virksomhetsstyring (ESG).

Men hvor godt forberedt er selskapene på reisen mot en nullutslippsøkonomi? Hvor avanserte er planene deres, og hvilke ressurser setter de av til bærekraft og ESG-spørsmål?

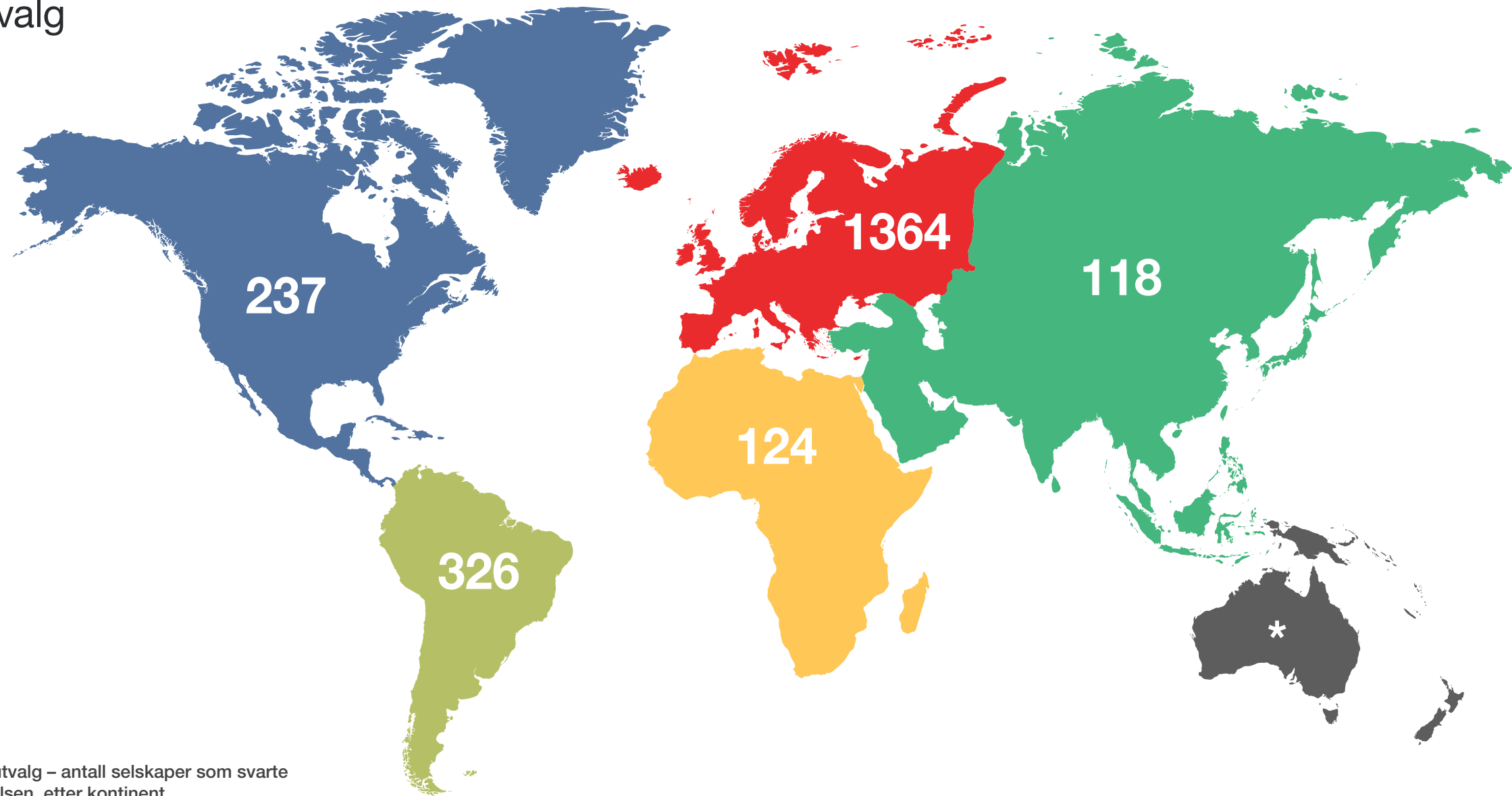
Vår undersøkelse om globale prioriteringer for bærekraft, som omfatter 2185 selskaper, innkjøpere og leverandører og ble utført i september 2021, gir noen av svarene. Undersøkelsen gir et øyeblikksbilde av virksomhetenes strategier for og satsing på bærekraftsstyring og karbonreduksjon – og av mulighetene og utfordringene de står overfor.

Den viser følgende:

- Selskapene gir miljøstyring/bærekraft i gjennomsnitt 7,7 av 10 poeng når de skal rangere hvilken betydning det har for organisasjonen.
- 71 % sier at bærekraftsinitiativer vil bli høyere prioritert i året som kommer.
- 52 % av selskapene har ikke en strategi for bærekraftige anskaffelser.
- 53 % av selskapene planlegger å bruke opptil 10 % av innkjøpsbudsjettet på bærekraftige initiativer.
- 52 % av selskapene har ingen strategi for karbonreduksjon, til tross for at de gir karbonreduksjon som forretningsmål en score på 7,4 av 10.
- Den vanligste bærekraftsutfordringen for selskaper er vanskeligheten med å finne leverandører med høye nok standarder – 40 % oppgir at de står overfor denne utfordringen.
- Den vanligste drivkraften bak ESG-initiativer er sosial samvittighet og ønsket om å være en virksomhet som tar samfunnsansvaret på alvor – 54 % av selskapene oppgir dette.



## Et globalt utvalg



Størrelse på utvalg – antall selskaper som svarte på undersøkelsen, etter kontinent

**Da vi sendte ut spørreundersøkelsen om globale prioriteringer for bærekraft, fikk vi 2185 svar fra hele verden.**

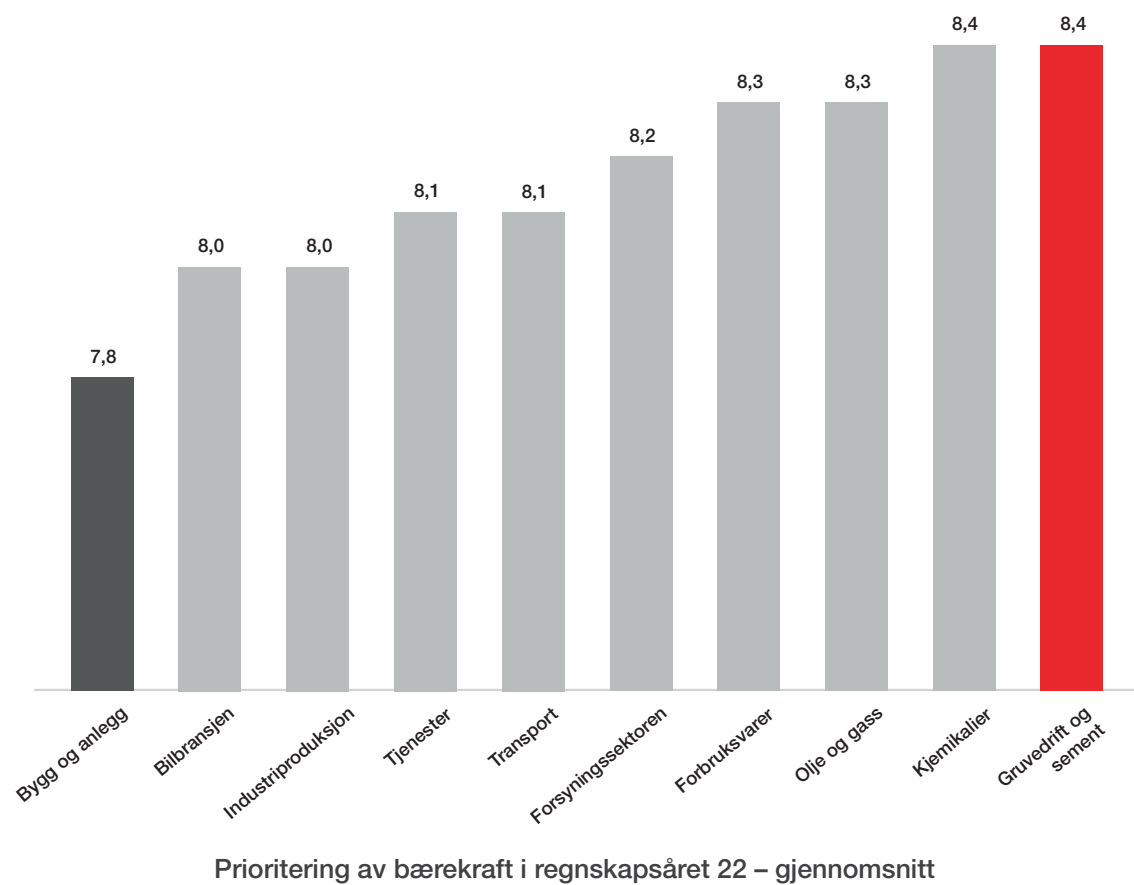
- Den største andelen (62 %) er basert i Europa – inkludert Storbritannia – og en høy andel av svarene kommer fra Portugal og Sverige. Søramerikanske virksomheter utgjør 15 % av utvalget, nordamerikanske 11 %, Afrika rett under 6 % og Asia en tilsvarende andel.
- Virksomheter i servicesektoren og bygg- og anleggsbransjen bidro med flest svar, henholdsvis 39 % og 34 %. Industriprodusenter utgjør 20 % av den totale andelen, mens olje og gass utgjør 17 %. Selskaper i forsyningssektoren

utgjør 12 % (270) av totalen, mens transport, gruvedrift og sement, kjemikalier, forbrukervarer og bilprodusenter bidro med mindre enn 10 % av svarene hver. (Tallene utgjør til sammen mer enn 100 %, da noen av selskapene passer i flere enn én sektorkategori.)

- Av de selskapene som oppga sin egen rolle i leverandørkjeden, er én av fire deltakere (24 %) toppledere, mens 29 % har stillinger i toppledelsen. En andel på 21 % består av mellomledere.

# Bærekraftssatsing

## 2.1: Høyt prioritert



Virksomhetene i undersøkelsen gir bærekraft en høy prioritet i regnskapsåret 2022 – med en gjennomsnittlig score på 7,7 på en skala fra 1 til 10 – men som diagrammet viser, varierer prioriteringen etter sektor. Gruve- og sementselskaper prioriterer bærekraft høyest, etterfulgt av kjemikalieprodusenter, mens selskaper i bygg- og anleggsbransjen befinner seg på den andre siden av spekteret og prioriterer bærekraft lavest. Den høyeste gjennomsnittlige scoren etter land hadde Italia med 8,2, mens Norge hadde den laveste med 7,2. Innkjøpsorganisasjoner rangerer betydningen av miljøstyring marginalt høyere enn leverandører i 2022 (med et gjennomsnitt

på henholdsvis 8,1 og 8,0). Miljøspørsmål og sosiale spørsmål står høyt på virksomhetenes agenda, til tross for andre bekymringer som koronapandemien. 71 % av selskapene oppga at de vil legge ned en større innsats i miljøstyring neste år, og en tredjedel av disse oppga at de vil legge ned en *betydelig* større innsats. En andel på 25 % oppga at de vil holde satsingen på samme nivå som i inneværende år, men siden virksomhetene i undersøkelsen allerede prioriterer bærekraft høyt, vil dette si at mer enn tre fjerdedeler av organisasjonene vil opprettholde eller legge enda større vekt på bærekraft i 2022.

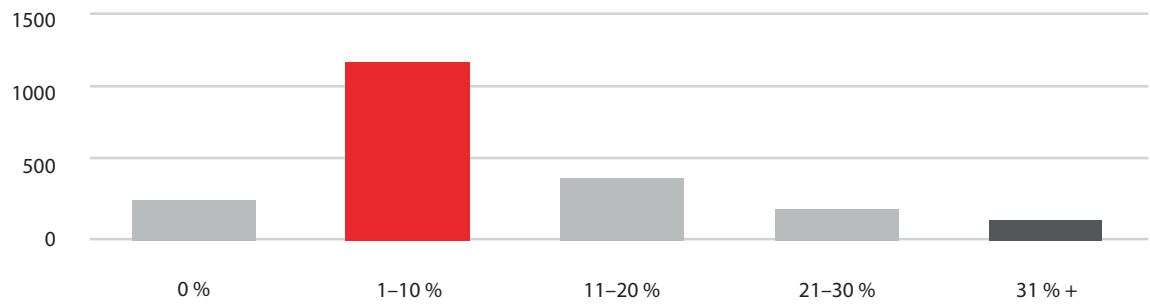
## 2.2: Ansvarlige anskaffelser: en strategisk sak

På spørsmål om hvorvidt de hadde en bærekraftig anskaffelsesstrategi, delte respondentene seg i to nesten like store kategorier – de som allerede hadde en strategi (48 %), og de som hadde som mål å innføre en strategi (45 %). Bare 7 % sa at de ikke hadde noe rammeverk, og at de heller ikke planla å iverksette et.

Det klareste tegnet på at en virksomhet legger vekt på disse spørsmålene, er at den setter av ressurser, både menneskelige og økonomiske, til bærekraftsstyring. Når det gjelder finansiering, går det frem av diagrammet at over halvparten sa at de planlegger å bruke opptil 10 % av innkjøpsbudsjettet på bærekraftige initiativer de neste 12 månedene – 19 % vil øremerke mellom 11 % og 20 % til bærekraftige prosjekter, mens 14 % vil øremerke 21 % eller mer til slike prosjekter. På spørsmål om de hadde medarbeidere som jobbet spesielt med bærekraft, sa 61 % av respondentene at de har

interne medarbeidere i bærekraftsroller, men nesten tre fjerdedeler av disse medarbeiderne hadde også andre arbeidsoppgaver som ikke var knyttet til bærekraft. Bare en ørliten andel – 3 % – setter ut bærekraftsstyringen til konsulenter. 41 % av selskapene har både en bærekraftig innkjøpsstrategi og egne bærekraftsroller i virksomheten. Dette tyder på at organisasjonene bør justere bærekraftssatsingen bedre med de interne ressursene.

Bedriftskunder, reguleringsregimer og befolkningen ellers krever i stadig større grad at virksomhetene viser at de tar bærekraft på alvor, noe som gjenspeiles i disse resultatene: Tre av fire respondenter sa at de for øyeblikket ikke har ansatte som har i oppgave å fremme forbedringer innenfor bærekraft, men at de planlegger de å etablere en rolle på dette området.



Hvor mange prosent av innkjøpsbudsjettet har organisasjonen din planer om å bruke på initiativer innenfor bærekraft de neste 12–18 månedene?



### 2.3: Klar for utfordringen?

Etter hvert som organisasjoner tar et stadig større ansvar for og blir mer interessert i leverandørenes ytelse – enten det skyldes reguleringer eller kundenes forventninger – er det viktigere og viktigere å finne samarbeidspartnere som kan bidra til å redusere arbeidet med etterlevelse og forretningsrisikoen.

Den utfordringen respondentene som oftest stod overfor når det gjaldt bærekraftsstyring, var at tallet på leverandører med høye nok standarder var begrenset. 40 % av respondentene sa at mangelen på egnede samarbeidspartnere i leverandørkjeden var et problem – i kjemikalieindustrien økte andelen til 47 %. Ting var enklere i sektoren for forbrukervarer, selv om 33 % opplevde vanskeligheter.

Innkjøpere som er bekymret for at de ikke skal klare å finne nye leverandører som oppfyller kriteriene deres, er også bekymret for at de ikke skal klare å få nok data om de eksisterende nettverkene. Den utfordringen som organisasjonene oppga nest oftest, var at de hadde begrenset tilgang til bærekraftsmålinger fra leverandørene. 38 % av alle respondentene oppgav dette, og andelen steg til 47 % blant produsenter av forbrukervarer og 48 % blant selskaper i forsyningssektoren.

De færreste organisasjonene oppgav at manglende tilslutning til bærekraftssatsing fra toppledelsen var et problem – dette gjaldt bare 5 % av respondentene i utvalget. Mangel på kunnskap internt var imidlertid et større problem – 25 % oppgav dette – mens 32 % oppgav utilstrekkelig finansiering som et problem.



«Achilles-reviderte leverandører scorer gjennomsnittlig 47 % høyere på bærekraft enn den gjennomsnittlige leverandøren. Vi har et helhetlig perspektiv på bærekraft, det vil si at vi er overbevist om at leverandører som er økonomisk solide, som treffer hensiktsmessige tiltak for å ivareta sikkerheten til kollegaer og kontraktører, og som er opptatt av samfunnet, er mest bærekraftige og de beste kandidatene når det gjelder å bygge bærekraftige leverandørkjeder. Vårt innhold og våre resultater når det gjelder miljø, sosiale forhold og virksomhetsstyring (ESG), gjør det mulig for innkjøpsteam å inngå avtaler med organisasjoner de kan stole på.»

**Katie Tamblin, produktsjef i Achilles**



# Måling og håndtering av karbon

## 3.1: Klar til å kutte karbonutslipp

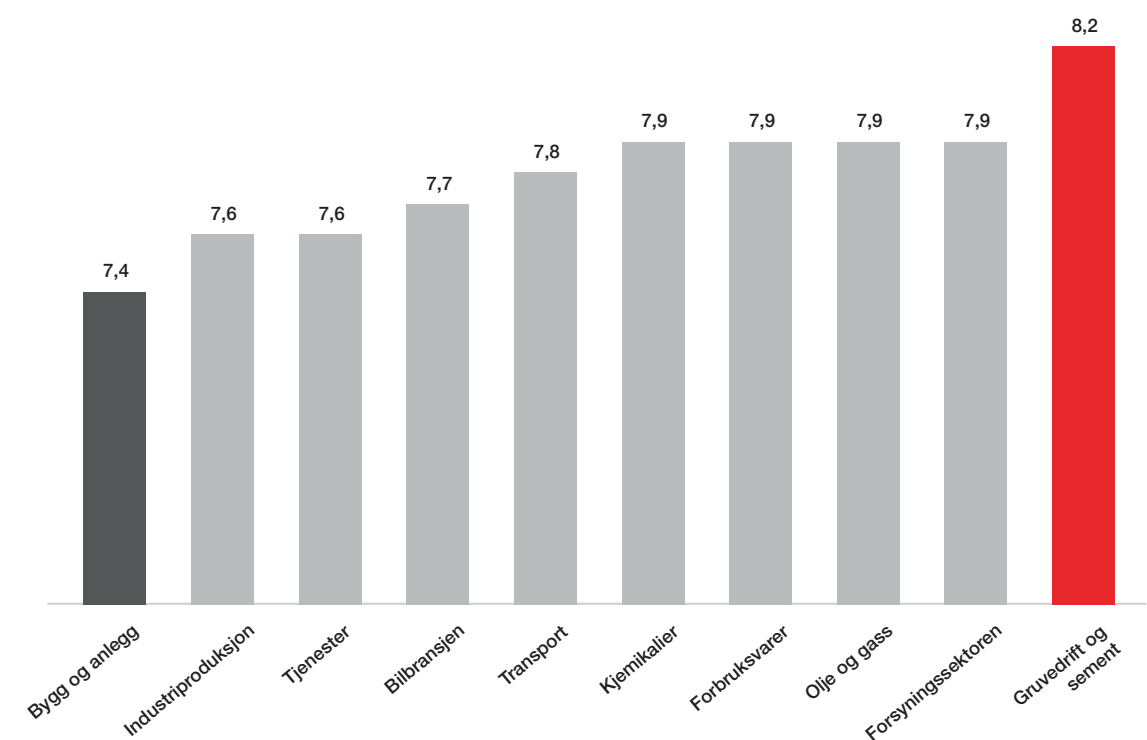
Vi ba respondentene rangere hvordan de prioriterer karbonreduksjon som forretningsmål. Fra Verdens økonomiske forum vet vi allerede at transportindustrien står for 29 % av de globale klimagassutslippene.

Gjennomsnittsscoren på 7,45 av 10 var litt lavere enn den tilsvarende rangeringen for bærekraft totalt sett (se del 2.1). Gruve- og sementselskapene rangerte karbonreduksjon høyest, noe som kanskje gjenspeiler de høye utslippene som er forbundet med viktige materialer i gruvedriften, som kull, og de høye utslippene forbundet med sementproduksjon. Sement- og betongproduksjon alene står anslagsvis for 8 % av de globale klimagassutslippene. Respondentene fra bygg- og anleggsbransjen opprettholdt sin posisjon som de som var minst opptatt av karbonreduksjon, til tross for at bransjen var ansvarlig for 38 % av de globale energirelaterte CO<sub>2</sub>-utslippene i 2019. Innkjøpsorganisasjoner rangerer i gjennomsnitt betydningen av

avkarbonisering høyere enn leverandører i 2022 (henholdsvis 7,9 og 7,6).

Netto null var et mål blant en ørliten andel av respondentene: Bare 15 % har strategier som forplikter dem til å gå for netto nullutslipp. En generell intensjon om å redusere karbon var vanligere, og en tredjedel (32 %) av respondentene oppgav dette. Én av fem (21 %) sa at de vil ta i bruk en reduksjonsstrategi i fremtiden, og bare 9 % har ingen planer om å utarbeide en slik strategi. «Alle selskaper ønsker åpenbart å oppnå netto null», sa én respondent, «men det er mer realistisk å begynne med en reduksjon og deretter utarbeide en bedre plan.»

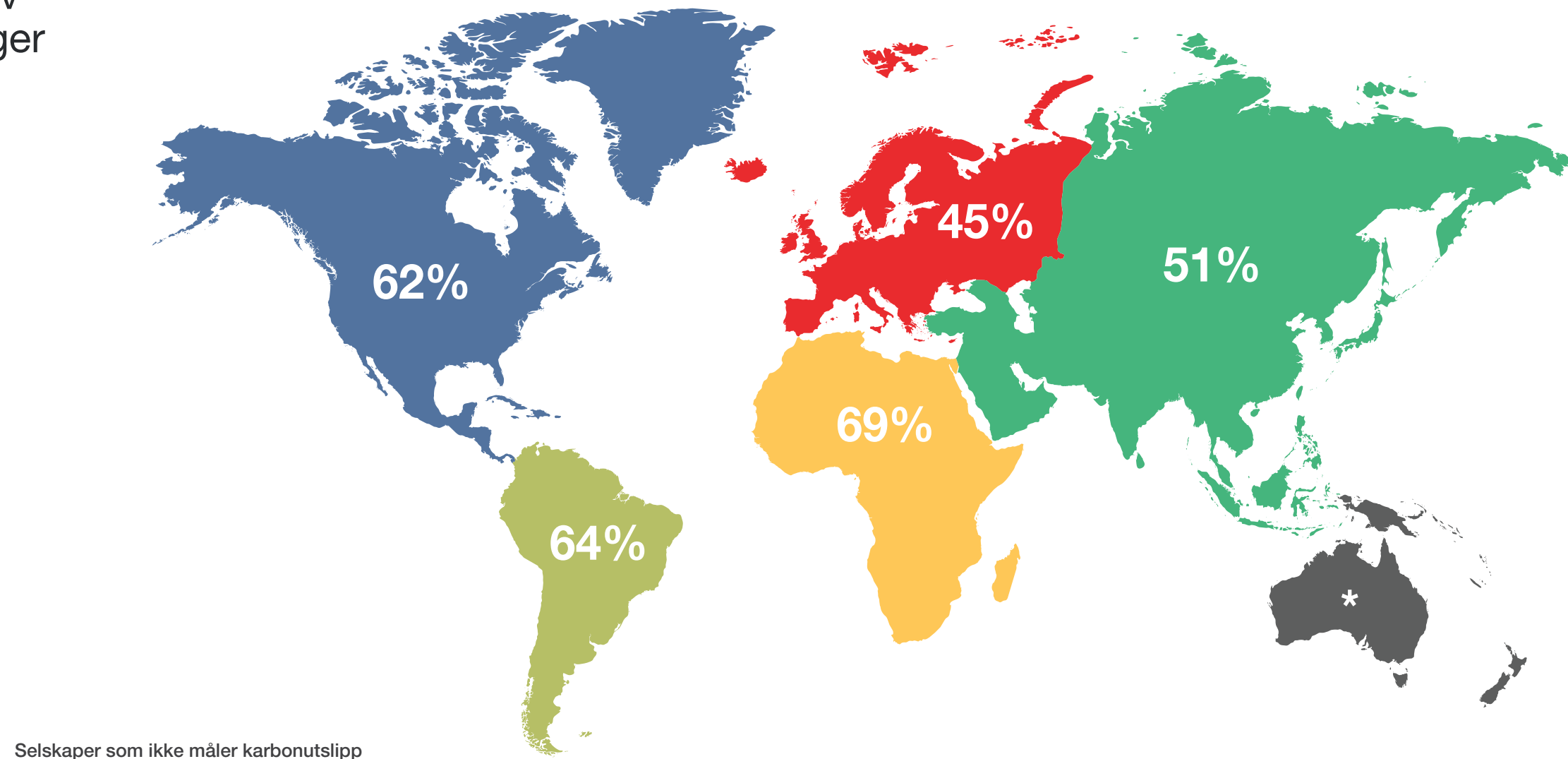
Å budsjettere for avkarbonisering er veletablert, og 58 % av respondentene planlegger å bruke opptil 10 % av innkjøpsbudsjettet på slike initiativer neste år, mens 16 % setter av 21 % eller mer til karbonreduksjon.



Vektlegging av karbonreduksjon – gjennomsnitt



## 3.2: Fravær av karbonmålinger



Det som ikke måles, blir ikke håndtert. Nøyaktige utslippsmålinger er et nødvendig utgangspunkt for avkarbonisering. Til tross for at gjennomsnittsscoren tyder på at karbonreduksjon har høy prioritet, slik vi så ovenfor, så halvparten av selskapene i spørreundersøkelsen (51 %) at de ikke gjør noe forsøk på å måle karbonutslippene. Denne andelen øker til mer enn to tredeler av selskapene i Afrika (69 %), men er fortsatt høy i Europa (45 %) med tanke på at avkarbonisering tillegges stadig større vekt i forskrifter og reguleringer i EU-land og i Storbritannia.

Når vi deler respondentene inn etter bransje, er det klart at servicesektoren har den største jobben å gjøre – 56 % av selskapene der har ikke noe system for karbonmåling. Men også i forsyningssektoren, der flest utførte slike målinger, oppga 43 % at de ikke hadde noe system.

Blant de som overvåker karbonutslippene sine, bruker de fleste selskaper (54 % av de som måler) et grunnleggende system der utslippene registreres internt i regneark, mens 19 % bruker tredjepartsprogramvare. Bare en fjerdedel (26 %) får karbonberegningene revidert av en uavhengig part.

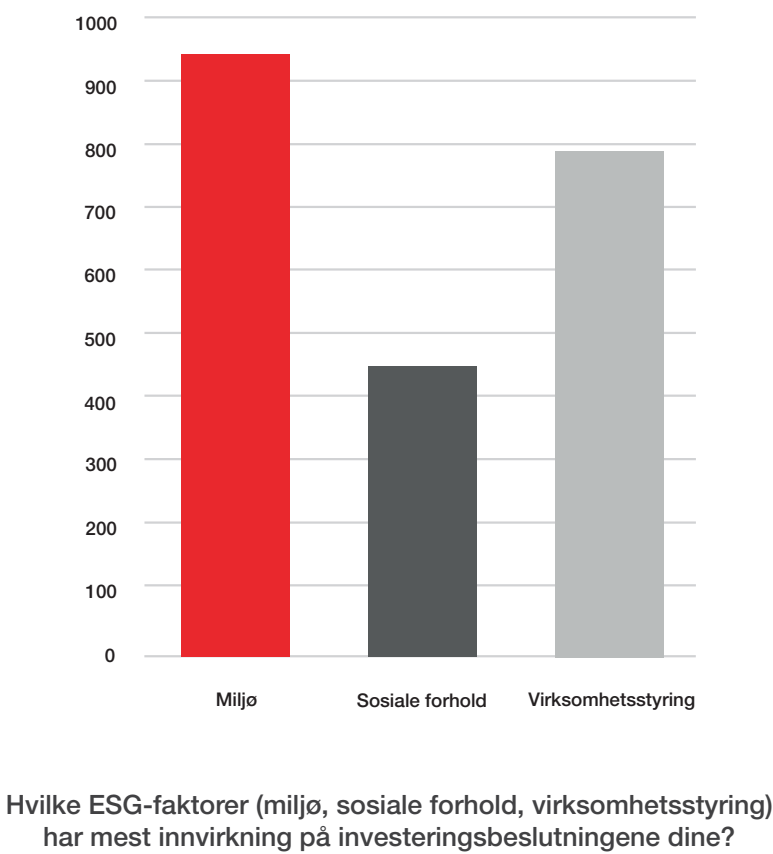


«Vi kan hjelpe dere med å redusere og kompensere for karbonutslippene i deres egen virksomhet eller sette karbonmål for leverandørkjeden. Karbonreduksjonsprogrammet vårt, som vi leverer sammen med sertifiseringsorganet Toitū Envirocare, er Storbritannias eneste offisielt godkjente sertifiseringsordning. Vi har hjulpet klienter med å måle, styre og rapportere karbonutslipp med stor pålitelighet i over 13 år. Dette hjelper dem med å effektivisere gjennom karbonreduksjoner, som gir besparelser i driftskostnader og økt ytelse.»

**Mike Tournier, ekspert på karbonreduksjon i Achilles**



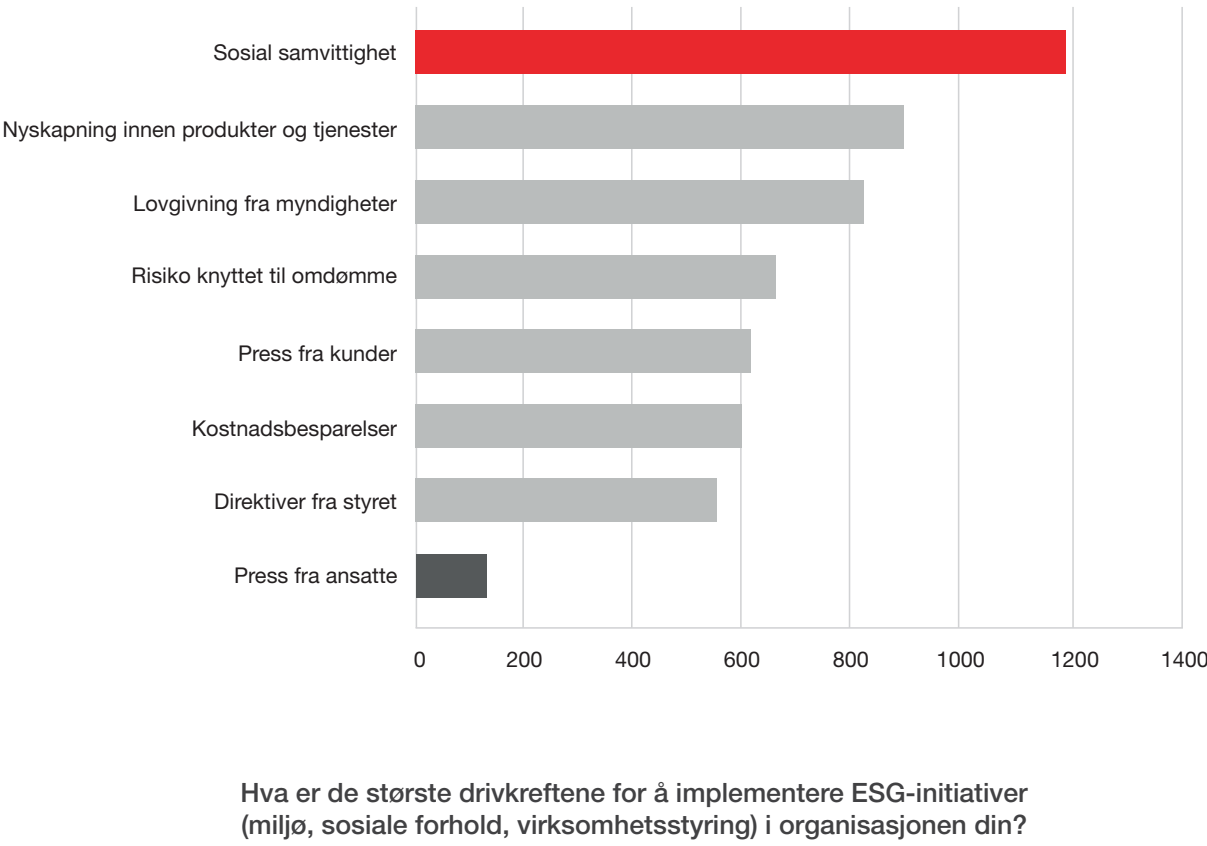
# Prioriteringer og investeringer i miljø, sosiale forhold og virksomhetsstyring (ESG)



## 4.1 Miljøet kommer først

Diagrammet viser at miljøkomponenten i ESG-styringen har klart høyest prioritet hos organisasjonene i utvalget, etterfulgt av spørsmål knyttet til virksomhetsstyring, mens sosiale aspekter som menneskerettigheter, helse og sikkerhet og samfunnsarbeid ble rangert på tredje plass. Selv om miljø ble

prioritert høyest både blant innkjøps- og leverandørselskaper, ble det oppgitt av 52 % av innkjøperne og bare av 42 % av leverandørene. Denne marginen kan gjenspeile presset på innkjøpere fra et bredt spekter av interessenter, inkludert investorer og myndigheter, om å treffe miljøtiltak.



## 4.2: Press fra innsiden

Det er vanlig å anta at virksomheter som prioriterer ESG-saker, drives av eksterne krefter som reguleringskrav og krav i leverandørkjeden. Men spørreundersøkelsen vår viser at den vanligste drivkraften bak ESG-initiativer er sosial samvittighet og ønsket om å være en virksomhet som tar samfunnsansvaret på alvor – 54 % av selskapene oppgir dette. Dette er etterfulgt av ønsket om å utvikle nyskapende produkter og tjenester (41 %). De eksterne drivkreftene som lovgivning og press fra kundene rangeres lavere. Kostnadsbesparelser er en drivkraft for ESG-initiativer i 27 % av selskapene, noe som tyder på at de ser umiddelbare forretningsfordeler ved å legge vekt på den triple bunnlinjen. Oppadgående

internt press i form av krav fra medarbeidere om flere ESG-prosjekter er sjeldent og oppgis bare av 6 % av selskapene.

Press fra kundene og omdømmerisiko ser ut til å være mindre maktpåliggende i Nord-Amerika, der bare 14 % av selskapene velger disse faktorene som ESG-drivere, sammenlignet med 34 % av de europeiske selskapene. Rundt 30 % av selskapene i Europa og Asia har instruks fra styret som en drivkraft for å iverksette ESG-programmer. Dette er dobbelt så mange som i Afrika og Nord-Amerika, der bare rundt 15 % av selskapene oppgir det samme presset.





«En oversikt over ESG-prioriteringene og -planene til et utvalg av globale selskaper kan være fascinerende lesning, men virksomheten deres trenger detaljerte data om leverandørenes planer for miljø, sosiale forhold og virksomhetsstyring og om ytelse, slik at dere kan utnytte leverandørenes styrker og identifisere mangler. Vårt unike Achilles Insights-verktøy tilbyr slike målinger. De lar dere segmentere nåværende og potensielle leverandører i henhold til kriterier som kvaliteten på servicen, bærekraft eller etiske standarder, slik at dere kan forebygge omdømmemessige trusler og utvikle sterkere relasjoner med organisasjoner i hele verdikjeden.»

**Katie Tamblin, produksjef i Achilles**

## 4.3: Avfall og klima i fokus

I de kommende tolv månedene er respondentenes vanligste ESG-prioritering avfallshåndtering (oppgitt av 55 %), etterfulgt av reduksjon av klimaendringer (40 %), styringssystemer, strukturer for virksomhetsstyring samt samfunn og kunder (39 % hver). Deretter kom spørsmål knyttet til styring av sosial bærekraft og menneskelig kapital, inkludert likeverd, mangfold og inkludering (38 %), menneskerettigheter (18 %)

og moderne slaveri (17 %). Vannbehandling står i fokus i 25 % av selskapene.

«Ved å opprettholde en balanse mellom alle disse områdene kan vi hindre at virksomheten kommer til kort i hvert enkelt av dem», kommenterte én respondent. «Hvert område har betydning, og ingen av dem bør bli oversett til fordel for de andre.»



# Tid for å handle

Presset på virksomheter om å handle bærekraftig vil fortsette å øke eksponentielt etter hvert som myndighetenes, investorenes og befolkningens bekymringer for klimaendringene, ukontrollert avfallsgenerering og sosiale formål øker.

Selskaper er stadig mer opptatt av å få konkurransefordeler ved å styre de sosiale, miljømessige og økonomiske effektene av driften.

Dersom miljøstyring skal prioriteres, må virksomhetene legge vekt på å innføre nye bærekraftsinitiativer – som å utnevne egne bærekraftroller, bruke mer av anskaffelsesmidlene til å få tak i bærekraftige leverandører og redusere karbonutslippene både i sin egen virksomhet og i leverandørkjeden.

Vi i Achilles er opptatt av å hjelpe selskaper med å oppfylle sine miljømessige rapporteringsplikter og finne leverandører som forplikter seg til å redusere karbonutslippene og følge menneskerettighetene. Dermed er de garantert fremragende ytelse gjennom hele verdikjeden.

**Ta kontakt, så kan vi diskutere hvordan vi kan hjelpe dere med å overgå interessentenes forventninger til bærekraft, redusere kostnadene og beskytte de globale økosystemene.**





## Globale prioriteringer for bærekraft i leverandørkjeden

Du finner flere Achilles-rapporter  
på [www.achilles.com](http://www.achilles.com)

**Achilles Information Limited**

30 Western Avenue, Milton Park, Abingdon, Oxon OX14 4SH  
Storbritannia Tlf.: +44 (0)1235 820813 Faks: +44 (0)1235 821093  
E-post: [enquiries@achilles.com](mailto:enquiries@achilles.com) | [www.achilles.com](http://www.achilles.com)